

## ZAPYTANIA WYKONAWCÓW

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę urządzeń komputerowych dla Instytutu Technologii Materiałów Elektronicznych w Warszawie” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy, złożono zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o następującej treści:

### **Pytanie nr 1:**

W części 2 postępowania jest mowa o notebookach, natomiast specyfikacja techniczna opisuje tylko jeden model. W formularzu oferty, w części 2 należy podać cenę notebooka nr 1 i nr 2, tak samo przy okresie gwarancji. Proszę o informację, czy chodzi Państwu tylko o jednego notebooka i wystąpił błąd w formularzu oferty, czy też mają być dwa notebooki ale dla drugiego z nich nie ma specyfikacji technicznej.

### **Pytanie nr 2:**

Część I: 1. Wymagany jest procesor dwurdzeniowy, natomiast do porównania wydajności podany jest procesor czterordzeniowy Core 2 Quad Q8200.

### **Pytanie nr 3:**

Część II 1. Produkt podany jako spełniający wymagania, czyli Dell Latitude E5500 posiada pamięć RAM typu DDR2 800MHz, więc nie spełnia podanych wymagań czyli DDR3 1066MHz

### **Pytanie nr 4:**

Część II 2. Czy podany czas pracy na baterii ma być rzeczywiście mniejszy niż 2.5h? Chyba powinien być znak większości ( >2.5h ), zamiast podanego znaku mniejszości ( <2.5h)

### **Pytanie nr 5:**

Część III 1. W pkt. 11 jest podane że produkt musi posiadać złącze rozszerzeń 1xExpress Card 54/34, natomiast w pkt. 12 wymagane jest złącze rozszerzeń PCMCIA. Dell Vostro 1720, podany jako spełniający wymagania, nie posiada złącza rozszerzeń PCMCIA.

### **Pytanie nr 6:**

Część III 2. Czy podany czas pracy na baterii ma być rzeczywiście mniejszy niż 2.5h? Chyba powinien być znak większości ( >**2.5h** ), zamiast podanego znaku mniejszości ( <2.5h)

### **Pytanie nr 7:**

Część IV. 1. Monitor nr 1. W pkt. 2 podane są wymagania: 1920x1200 (16:9), nie istnieje matryca o takich parametrach. Jest 1920x1200(**16:10**), format matrycy 16:9 może mieć maksymalną rozdzielczość 1920x1080. Samsung 2443BW podany jako przykład posiada matrycę w formacie 16:10.

**Pytanie nr 8:**

Część IV 2. Monitor nr 2, Podane są wymagania: Pkt. 1 - LCD 19", Pkt. 3 - Jasność co najmniej 300cd/m2. Monitor Benq G922HDL podany jako spełniający minimalne wymagania posiada odpowiednio: Pkt. 1 – LCD 18,5", Pkt. 3 - Jasność 250cd/m2.

**Pytanie nr 9:**

W treści przetargu na Dostawę urządzeń komputerowych dla Instytutu Technologii Materiałów Elektronicznych w Warszawie, w CZĘŚCI 2. w punkcie 16 widnieje następująca treść: "Wymagania zamawiającego spełni urządzenie typu LAPTOP Dell Latitude E5500 lub równoważny" natomiast w punkcie 3 tej części widnieje "Pamięć RAM: min 4GB DDR3 - tryb Dual Channel (1066MHz)" co wzajemnie się wyklucza gdyż podany przez Zamawiającego model notebooka Dell posiada pamięci DDR2.(800MHz). W związku z tym pytanie, czy dopuszcza się model notebooka Dell Latitude E5500, który wg Zamawiającego spełnia wymagania, i który oryginalnie posiada pamięci DDR2?

**Pytanie nr 10:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

**Pytanie nr 11:**

Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 Umowy „Zapłata nastąpi w terminie 21 dni od dnia doręczenia faktury Zamawiającemu (,,,)”. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na niebezpieczeństwo błędnego określenia terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienia wyrazu „doręczenia” wyrazem „wystawienia”?

**Pytanie nr 12:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w § 5 ust. 5 Umowy, wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od Umowy nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło

wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dn. 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (aft. 471 k. a), kary umownej nie nalicza się.

**Pytanie nr 13:**

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 5 Umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 5 Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonej w § 4 ust. 1 Umowy”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Wykonawca wskazuje, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie.

### ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

W odpowiedzi na powyższe zapytania Wykonawców, Zamawiający – Instytut Technologii Materiałów Elektronicznych – uprzejmie informuje, że:

**Ad. pytanie nr 1:**

Jeżeli specyfikacja opisuje jeden model oraz liczba sztuk nie przekracza liczby określonej w „szczegółowej charakterystyce przedmiotu zamówienia”, należy się stosować do tegoż zapisu, a w ofercie niepotrzebne rubryki skreślić.

**Ad. pytanie nr 2:**

Zamawiający określił minimalne wymagania w „szczegółowej charakterystyce przedmiotu zamówienia”, należy przyjąć dla porównania takie rozwiązanie, które jest lepsze. Problem wziął się z literówki przez błędne wstawienie cyfry „2” pomiędzy słowa: „Core” i „Quad” przez edytor tekstu.

**Ad. pytanie nr 3 oraz pytanie nr 9:**

Zamawiający jako spełniające wymagania podał urządzenie typu „Dell Latitude E5500” lub równoważne, w związku z powyższym pamięci DDR3 jako nie występujące w tej klasie urządzeniach Zamawiający traktuje jako literówkę.

**Ad. pytanie nr 4 oraz pytanie nr 6:**

Kolumna nr 2 w tabeli „szczegółowa charakterystyka przedmiotu zamówienia” ma tytuł „Minimalne wymagane przez Zamawiającego parametry urządzenia”, zatem Zamawiający określając czas pracy na „2,5h” oczekuje, że oferowany produkt będzie posiadał lepsze parametry niż wpisane.

**Ad. pytanie nr 5:**

Zamawiający jako spełniające wymagania podał urządzenie typu „Dell Vostro 1720” lub równoważne, w związku z powyższym złącze rozszerzeń 1xExpress Card 54/34 jako nie występujące w tej klasie urządzeniach Zamawiający traktuje jako literówkę.

**Ad. pytanie nr 7:**

Zamawiający jako spełniające warunki podał urządzenie marki „Samsung 2443BW” lub równoważne, w związku z powyższym błąd traktuje jako literówkę wynikającą z błędu edytora tekstu.

**Ad pytanie nr 8:**

Wyżej wymieniony monitor występuje pod nazwą „BenQ LED 19””, Zamawiający oczekuje, że oferowany przedmiot zamówienia będzie spełniał parametry określone w „szczegółowej charakterystyce przedmiotu zamówienia” lub lepsze, zgodnie z charakterystyką określona przez producenta urządzenia.

**Ad. pytanie nr 10:**

Zamawiający będzie respektował dotyczące Wykonawców wymagania, wynikające z przepisów prawa, w tym również zawarte w art. 374 § 1 KSH.

**Ad. pytanie nr 11:**

Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia w § 4 ust. 3 umowy wyrazu „doręczenia” wyrazem „wystawienia”. Wzór umowy, stanowiący zał. nr 4 do SIWZ zawiera m. in. przewidziany do uzupełnienia § 6 tytułowany jako „Postanowienia dodatkowe”. Zamawiający uwzględnia, iż znajdzie tam miejsce zapis precyzujący obieg informacji między stronami umowy, eliminujący sugerowaną ewentualność „niebezpieczeństwa błędnego określenia terminów” związanych z wystawianiem i doręczaniem faktur Wykonawcy.

**Ad. pytanie nr 12:**

§ 5 ust. 5 Umowy przewiduje uprawnienie („możliwość”) Zamawiającego do obciążenia Wykonawcy karą umowną. Ewentualne decyzje w tym przedmiocie Zamawiający podejmować będzie z uwzględnieniem okoliczności powstania opóźnienia w realizacji zamówienia. Traktując prośbę Wykonawcy jako pytanie Zamawiający oświadcza, że nie dokona zmiany wyrażenia „opóźnienie” na wyrażenie „zwłoka”.

**Ad. pytanie nr 13:**

Mając na uwadze odpowiedź na pytanie 12, a także cytowany w tym pytaniu wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. Zamawiający nie dostrzega potrzeby uzupełnienia postanowień § 5 Umowy o zawarty w pytaniu zapis.